

Kristdemokraterna

Augusti 2022

1. Förankring hos de boende

Varför har ni inte i tidigt stadi, dvs innan ni röstade för fyrsårsavtalet 2018, informerat de boende och övriga att det ska byggas en stad i området? Varför delade ni inte ut flygblad till de boende i området så att alla fick kännedom om detta?

Svar: Vi röstade inte för fyrsårsavtalet 2018 – vi reserverade oss. Det var först då det stod klart vad som skulle byggas – det fanns inga planer på en ”stad” i området tidigare. Under processen dessförinnan försökte vi kristdemokrater få bebyggelsen till ”Nysala” istället för i Sävja i kontakter med regeringens förhandlare Johan Edstav, men vi lyckades uppenbarligen inte med det. När första förslaget på FÖP presenterades började vi dela ut flygblad till de boende våren 2020 för att upplysa om vad som var på gång, vilket föranledde protesterna på kullarna.

2. Antal bostäder

Ni förespråkar 10.000 bostäder i de Sydöstra stadsdelarna vilket innebär ca 30.000 invånare, vilket är 3 x nuvarande invånare i hela området. Anser ni att den mängden bostäder borde minskas ytterligare? Hur många i sådana fall?

Svar: Vi behöver i ÖP fundera över var nya bostäder ska placeras i kommunen. När det gäller SÖ Uppsala måste vi antingen omförhandla med staten eller strunta i avtalet. Innan man beslutar om enskilda detaljplaner måste förankringen hos befolkningen bli mycket bättre. Sen är det aldrig så att det måste byggas så många bostäder som det finns planer för – mycket hänger på konjunkturen.

Ni har förespråkat att placera några av de 10.000 bostäderna till Nysala/Dansike, med hur många då?

Svar: Vi vill ha huvuddelen av ny bebyggelse i det området och runt själva stationsområdet.

3. Småhus

Vad innebär ett småhus för er? Är det i markplan i ett flervåningshus? Beskriv gärna.

Frågor som föreningen Sydöstra Uppsala har ställt till partiet inför valet 2022.

Svar: Vi vill bygga bostäder som människor efterfrågar. Cirka 70% anger i undersökningar att de förr eller senare vill bo i eget ägt boende. Någon form av småhus. Vi vill se egnahemsområden ungefär som vid förra sekelskiftet – där vanliga människor har råd att bygga ett hus som de själva äger (om marken är dyr kan tomträtt vara ett sätt att få ner kostnaden). Vi har motionerat om en ”Söderby Trädgårdsstad” i skogsbrynet söder om slätten runt Danmarks Söderby.

Det behöver inte vara ”villamattor” som MP tjarar om, utan kan vara radhus och i vissa fall längor med lägenheter i två våningar. Trädgårdsstaden är en modell för oss, och den är inte ett villaområde. Sen har vi inget emot villor heller – det behövs i Sävjaområdet och även i centrala Uppsala (t ex ”Stabby Trädgårdsstad” – mellan Berthåga och Rickomberga)

4. *Stadsgata*

Kommer ni att verka för att väg 255 inte byggs om till en stadsgata?

Svar: Vi har reserverat oss mot att kommunen tar över väghållaransvaret för väg 255, och är tveksamma till att det ska bli en stadsgata! Sävjaområdet bör behålla sin agrara prägel, inte minst tack vare Linnés Sävja, där betesmarkerna längs väg 255 är de marker som sedan gammalt har hört till gården. De bör betas och vidmakthållas som ängar.

5. *Bostäder i Uppsala kommun*

Hur många bostäder per år vill ni att det ska byggas i Uppsala kommun?

Svar: Vi har föreslagit 1500-2500 nya bostäder per år vilket är en mycket kraftig tillväxt (jämför dagens mål med 3000 bostäder).

6. *Utanförskapsområde.*

Ni uttrycker att ni inte vill ha ett nytt miljonprogram i Sävja. Hur säkerställer ni att det inte blir ett utanförskapsområde med kriminella gängbildningar? Konkretisera gärna.

Svar: Nya bostäder måste uppföras organiskt, med blandade upplåtelseformer och det måste också finnas en bra infrastruktur runt med ytor för fritid, skolor och äldreboenden, trivsamma butiker och grönområden. Det finns mycket kunskap om hur man skapar bra och trivsamma boendemiljöer och här måste man våga hålla mot de kommersiella intressen som vill få ut mest möjligt av byggmarken.

Sedan måste man jobba med integration och svenska värderingar i områden på andra sätt och motverka kriminalitet. Det är ett arbete som behövs i hela Uppsala.

7. Bro vid Ultuna

Är ni för en bilbro vid Ultuna?

Svar: Ja, vi har tidigare sagt ja till det. Det behövs förbindelser mellan östra och västra Uppsala, och särskilt om man ska ha en järnvägsstation söder om Bergsbrunna måste man kunna ta sig till den, också med bil! Jag beklagar att man inte gjorde en högbro vid Flottsund när man byggde om den bron, där är förhållandena bättre – och det finns också en möjlighet att bygga om Kungsängsleden / bron. Men det finns en felande länk däremellan som måste lösas på något sätt – det allra bästa hade förstås varit en tunnel.

Konsekvenserna för en bilbro vid Ultuna skulle för de boende i området, leda till tusentals fler bilar dagligen. Detta eftersom det bland annat blir en genomfartsled till nya påfarten till E4:an. Vilken hänsyn tar ni till de boende i den här frågan?

Svar: Eventuellt nya broar och vägar måste föregås av diskussioner med de boende i området, och undersökningar hur man kan lösa detta på bästa sätt!

8. Uppsalas dricksvatten

Vi är oroliga för vårt dricksvatten. Det finns en stor risk att vattnet i åsen som är Uppsalas dricksvatten kan bli förorenat vid ett brobygge, vilka alternativa lösningar har ni?

Svar: Vi har länge uppmärksammat vattenfrågan i Uppsala, och verkat för en sammankoppling med Knivsta / Stockholm för att minska sårbarheten. Vi har också värnat Fyrisån som farled – det byggs alldeles för många broar som hindrar sjöfarten. Självklart måste man säkerställa att ev väg/ bro-byggen inte föranleder risker för vattenförsörjningen, då kan man förstås inte genomföra dem!

SGU har varnat för att de brofundament som ska bära bron och som måste pålas till fast mark kommer att penetrera det skyddande lerlagret så att åsens grundvatten dvs dricksvatten rinner ut i Fyrisån. Hur mycket behövs enligt er, budgeteras för skyddsåtgärder? Hur är ni säkra på att dessa skyddsåtgärder kommer att hjälpa?

Svar: Stämmer detta så innebär det stora svårigheter att genomföra projektet. Nu har vi redan tagit ställning mot spårvägsbygget, så för vår del är inte en bro längre lika angelägen. Man kan gått vänta ett tag och utreda frågan bättre.

Om dricksvattnet skulle bli förorenat med brobygget, vilka alternativa lösningar har ni? – Se rapport från SGU [Grundvattenmagasinen Uppsalaåsen Uppsala och Uppsalaåsen Fredrikslund \(sgu.se\)](#) och [Oklart hur dricksvattnet skyddas vid planerad bostadsexpansion i Uppsala \(sgu.se\)](#)

Frågor som föreningen Sydöstra Uppsala har ställt till partiet inför valet 2022.

Svar: Man kan inte bygga en bro om dricksvattnet riskerar att bli förorenat. Då måste man hitta andra lösningar. Det måste man säkerställa i förväg!

9. Fyrspårsavtalet

Eftersom Fyrspårsavtalet är ett intentionsavtal så är det inte juridiskt bindande vilket i sin tur innebär att Uppsala kommun inte riskerar sanktioner om avtalet skulle brytas. Se länk om intentionsavtal: [bilaga-2 hallbarhetsbedomning-fordjupad-oversiktsplan-for-de-sydostra-stadsdelarna_20211213\(1\).pdf](#) samt [Börja skriv här \(statskontoret.se\)](#) se punkt 3.7.2.

Oavsett maktfördelning inom kommunen kommer ni efter valet att :

- 1. Bryta avtalet (21 500 bostäder)?*
- 2. Omförhandla avtalet (21 500 bostäder)?*
- 3. Verka för att minska antalet bostäder?*

Svar: Vi vill jobba utifrån alla tre alternativ. Vi har verkat för en omförhandling, vilket vi fått igenom i Knivsta, men där sa regeringen nej. Vi hoppas på en ny M-KD-regering, och tror då att det blir lättare att förklara vikten av att få en förbättrad järnvägsförbindelse till vår region oberoende av bostadsbyggande. Då blir det mindre problem med avtalet. T ex Lidingö har bara struntat i att bygga bostäder utifrån avtal man träffat med staten om infrastrukturinvesteringar. Om vi inte kan bygga så är det inget större problem, den starkaste drivkraften för utbyggnaden finns på vänstersidan i Uppsalas kommunpolitik.

Om ni inte vill bryta avtalet, motivera varför?